

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«Средняя школа № 1 имени Игоря Прокопенко
Гвардейского муниципального округа Калининградской области»**

238210, Российская Федерация,
Калининградская область, город Гвардейск
улица Калининградская, дом 16

E-mail: shkola1.gv@mail.ru
тел./факс (8-401-59) 3-22-85

**Аналитическая справка
по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности
обучающихся 9 классов, проведенного в октябре 2024 года.**

На основании письма Министерства образования Калининградской области №12225 от 08.10.2024 года «О продолжении реализации мер, направленных на формирование функциональной грамотности в 2024/2025 учебном году», в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2024 - 2025 учебный год в МБОУ «СШ №1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска» проводилось тестирование сформированности функциональной грамотности обучающихся 9 классов с использованием платформы РЭШ (Российская Электронная школа) (<https://fg.reshe.edu.ru/>).

Цель проведения диагностической работы по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у обучающихся 9 классов читательской грамотности (далее – ЧГ), естественнонаучной (далее – ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ) как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации, представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: *компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень*. Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

Высокий. Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

Средний. Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

Низкий. Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	ЕГ	МГ	ЧГ
	9 класс	9 класс	9 класс
низкий	3	3	5
средний	3	3	8
высокий	1	2	3
Всего	6	8	16

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: *недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий*.

В представленном анализе выявления уровней сформированности функциональной грамотности предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

СПЕЦИФИКАЦИЯ

диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 9 классов: **ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ**

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога, А. А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «*способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни*».

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область*;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*;
- *контекст*, в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Культура	16	16
Итого	16	16

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	3	4
Интегрировать и интерпретировать информацию	7	6
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	4	4
Использовать информацию из текста	2	2
Итого	16	16

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Личный	3	2
Общественный	9	8
Множественный (общественный, личный)	4	6
Итого	16	16

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	4	4

Средний	7	7
Высокий	5	5
Итого	16	16

3.5. Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с комплексным множественным выбором.
6. Задание на установление соответствия.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл и по Варианту 1, и по Варианту 2 составляет 19 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 3 баллов
- *Низкий*: от 4 до 7 баллов
- *Средний*: от 8 до 11 баллов
- *Повышенный*: от 12 до 15 баллов
- *Высокий*: от 16 баллов

Результаты диагностической работы по функциональной грамотности для обучающихся 9 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Дата проведения: 14 октября 2024 года

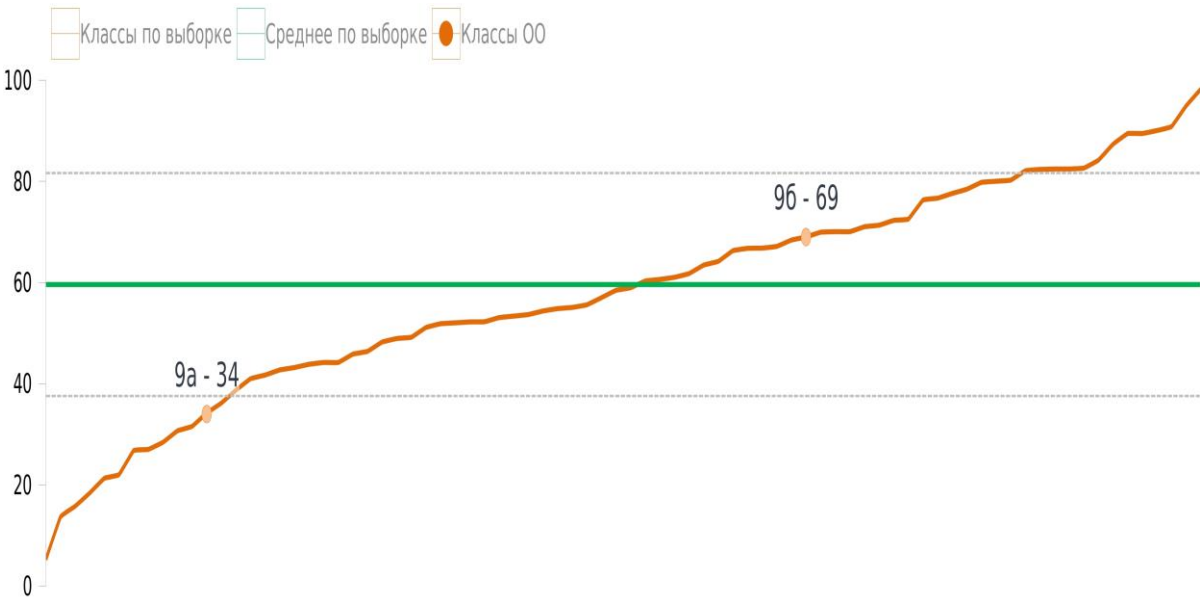
Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
9 «А» класс																				
Близнаков Иван	7	19	36,84	Низкий	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0
Соловьев Алексей	8	19	42,11	Средний	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1
Бурлич Максим	5	19	26,32	Низкий	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1
Михайлова Александра	13	19	68,42	Повышенный	1	2	1	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1
Небольсина Анна	7	19	36,84	Низкий	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0
Макеев Владислав	2	19	10,53	Недостаточный	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Клюка Анастасия	6	19	31,58	Низкий	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0
Малышев Олег	7	19	36,84	Низкий	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0
Рябокова Анастасия	9	19	47,37	Средний	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1
Тихонов Артем	2	19	10,53	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
Иванов Арсений	9	19	47,37	Средний	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	1	1	0
Букарева Диана	6	19	31,58	Низкий	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1
Ерин Тимофей	9	19	47,37	Средний	0	0	1	1	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0	1	0
Гринько Роман	6	19	31,58	Низкий	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0
Петросян Милена	5	19	26,32	Низкий	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1
Визавитина Дарья	9	19	47,37	Средний	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
Роднов Даниил	1	19	5,26	Недостаточный	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ерина Дарья	8	19	42,11	Средний	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1
Мыльникова Мирослава	10	19	52,63	Средний	1	0	1	1	1	0	0	2	0	1	0	1	1	0	0	1

[illegible]

Сердечкин Олег	16	19	84,21	Высокий	0	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1
Чашин Александр	3	19	15,79	Недостаточный	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9а (учащихся - 20)	34	80
9б (учащихся - 26)	69	96
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	60	90

средний процент по выборке 60, стандартное отклонение 22



№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность. 9 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут.					
ЧГ. Вот так история. 9 класс.					
1	1	Умение находить и извлекать одну единицу информации	1	59	68
2	2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста, смысл заглавия текста)	2	28	53
3	3	Умение находить и извлекать одну единицу информации	1	83	73
4	4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	67	77
5	5	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	59	65
6	6	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов	1	54	72
7	7	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	1	52	70
8	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	33	48
9	9	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	76	75
10	10	Умение находить и извлекать одну единицу информации	1	70	56
11	11	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	37	46
12	12	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	1	63	54

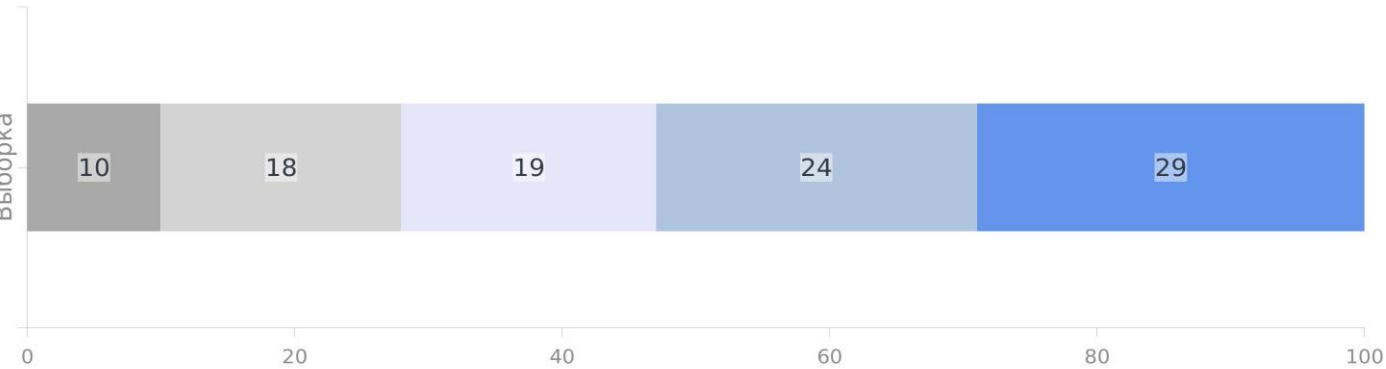
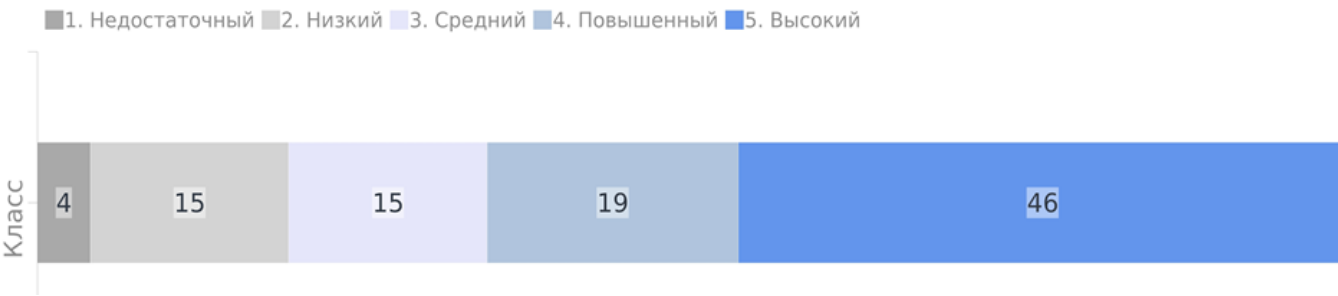
			14		
ЧГ. Вот так история. 9 класс. Задание 13					
13	1	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	67	73
			1		
ЧГ. Вот так история. 9 класс.					
14	14	Различать факт и мнение	1	46	48
15	15	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	54	54
16	16	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	1	61	47
			4		

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности

Класс 9а



Класс 9б



Уровень	9 «А» класс	9 «Б» Класс	Выборка
Недостаточный	20	4	10
Низкий	40	15	18
Средний	35	15	19
Повышенный	5	19	24
Высокий	0	46	29

Выводы: Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности, как правило, имеют слабые знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях.

Из таблицы видно, что процент выполнения на высокий уровень в 9 «А» классе составляет 0%, а в 9 «Б» классе 46%, на повышенный уровень составляет 5% в 9 «А» классе и 19 % в 9 «Б» классе соответственно, средний уровень показали 35% и 15% обучающихся, а процент выполнения на низкий – 40% и 15% соответственно, при этом недостаточный уровень показали 20% и 4% обучающихся. Таким образом, можно судить о том, что обучающиеся 9 «Б» класса продемонстрировали достаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде. При этом, Читательская грамотность обучающихся 9 «А» класса на достаточно низком уровне, более половины обучающихся набрали минимально необходимые баллы.

Наибольшее затруднения вызвали задания со следующими компетентностными областями оценки: задание № 2 - Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста), № 11 - Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), № 15 - Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

В целом наблюдается положительная динамика в формировании читательской грамотности у учащихся, что говорит о постоянной подготовке учеников к практическому применению полученных знаний и необходимости организовывать работу по их формированию.

Рекомендации:

В дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включить заданий на отработку таких умений, как:

- Понимать графическую информацию.
- Находить и извлекать одну единицу информации.
- Делать выводы на основе сравнения данных.
- Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний.

СПЕЦИФИКАЦИЯ
диагностической работы по функциональной грамотности
для учащихся 9-х классов:
ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. В исследовании PISA естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга естественно-научной грамотности эти компетенции выступают в качестве *компетентностной области оценки*. В свою очередь, *объектом проверки* (оценивания) являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций естественно-научной грамотности. Основа организации оценки естественно-научной грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание естественно-научного образования*, которое используется в заданиях;
- *компетентностная область*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение естественно-научной грамотности и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов*.

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Живые системы	5	3
Физические системы	5	1
Науки о Земле	0	6
Итого	10	10

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным компетентностным областям)

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям		
Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Научное объяснение явлений	4	6
Применение естественно-научных методов исследования	1	2
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	5	2
Итого	10	10

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным контекстам)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам		
Контекст	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Личный	1	1
Местный	2	3
Глобальный	7	6
Итого	10	10

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным уровням).

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровням сложности		
Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	2	0
Средний	5	7
Высокий	3	3
Итого	10	10

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом
- с развернутым ответом
- на установление последовательности
- комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

4. Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

5. Система оценки выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 3.

Максимальный балл по варианту 1 составляет 13 баллов.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 3.

Максимальный балл по варианту 2 составляет 13 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 2 баллов
- *Низкий*: от 3 до 4 баллов
- *Средний*: от 5 до 7 баллов
- *Повышенный*: от 8 до 9 баллов
- *Высокий*: от 10 баллов и выше

Результаты диагностической работы по функциональной грамотности для обучающихся 9 классов: ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

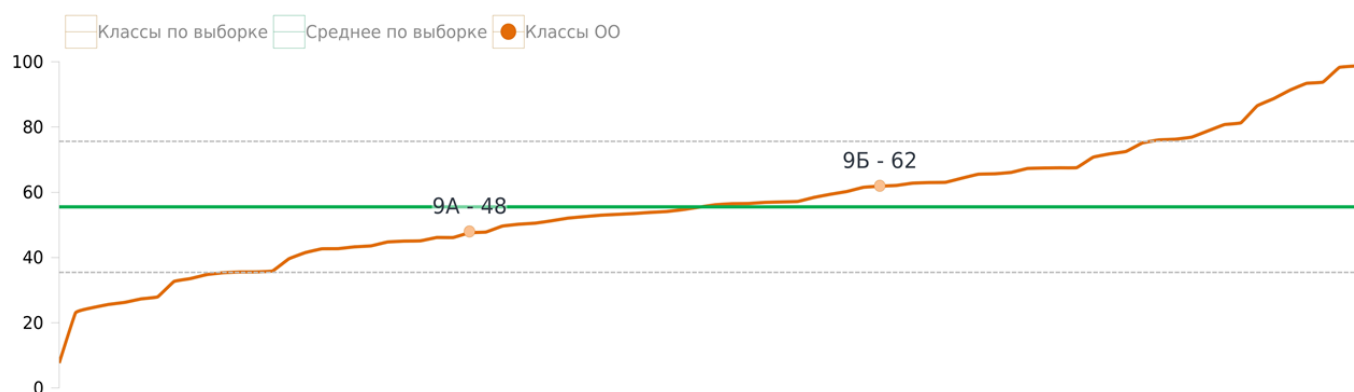
Дата проведения: 25 октября 2024 года

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9 «А» класс														
Близнаков Иван	6	13	46,15	Средний	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1
Ерин Тимофей	5	13	38,46	Средний	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1
Михайлова Александра	8	13	61,54	Повышенный	0	1	0	2	0	1	0	2	1	1
Букарева Диана	8	13	61,54	Повышенный	0	1	0	2	0	1	0	2	1	1
Петросян Милена	6	13	46,15	Средний	1	1	0	1	0	0	0	2	1	0
Ерина Дарья	5	13	38,46	Средний	0	1	0	1	0	0	0	2	1	0
Макеев Владислав	4	13	30,77	Низкий	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1
Иванов Арсений	5	13	38,46	Средний	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1
Малышев Олег	2	13	15,38	Недостаточный	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Александров Евгений	1	13	7,69	Недостаточный	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Бурлич Максим	3	13	23,08	Низкий	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Тихонов Артем	3	13	23,08	Низкий	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1
Роднов Даниил	2	13	15,38	Недостаточный	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Коробейников Егор	6	13	46,15	Средний	0	1	0	2	1	1	0	0	0	1
Соловьев Алексей	7	13	53,85	Средний	0	1	0	2	1	0	0	2	0	1
Рябкова Анастасия	11	13	84,62	Высокий	1	1	1	2	0	1	1	2	1	1
Мыльникова Мирослава	11	13	84,62	Высокий	1	1	1	2	0	1	1	2	1	1
Клюка Анастасия	10	13	76,92	Высокий	0	1	0	2	1	1	1	2	1	1
Визавитина Дарья	11	13	84,62	Высокий	1	1	0	2	1	1	1	2	1	1

Небольсина Анна	10	13	76,92	Высокий	0	1	0	2	1	1	1	2	1	1
Гринько Роман	6	13	46,15	Средний	0	1	0	2	0	0	1	0	1	1
9 «Б» класс														
Сердечкин Олег	4	13	30,77	Низкий	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1
Алькин Святослав	6	13	46,15	Средний	0	1	0	0	1	0	0	2	1	1
Смирнов Максим	5	13	38,46	Средний	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0
Зимидова Александра	3	13	23,08	Низкий	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Гаспарян Арен	4	13	30,77	Низкий	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1
Межлумян Самвел	4	13	30,77	Низкий	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1
Першина София	11	13	84,62	Высокий	1	1	0	2	1	1	1	2	1	1
Еремеева Елизавета	10	13	76,92	Высокий	0	1	0	2	1	1	1	2	1	1
Захаров Филипп	10	13	76,92	Высокий	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1
Пичужкин Степан	10	13	76,92	Высокий	1	1	1	2	0	1	0	2	1	1
Логинова Полина	10	13	76,92	Высокий	1	1	1	0	1	1	1	2	1	1
Потапова Дарья	6	13	46,15	Средний	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1
Патрунова Вероника	9	13	69,23	Повышенный	0	1	0	2	1	1	1	1	1	1
Александрова Анна	12	13	92,31	Высокий	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
Дудник Алина	10	13	76,92	Высокий	0	1	0	2	1	1	1	2	1	1
Барбадькова Ника	12	13	92,31	Высокий	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1
Модонова Милена	13	13	100,00	Высокий	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1
Авсиевич Кира	9	13	69,23	Повышенный	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1
Джанян Мариам	3	13	23,08	Низкий	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Мунаварова Полина	3	13	23,08	Низкий	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Сорокин Дмитрий	10	13	76,92	Высокий	1	1	1	2	1	0	0	2	1	1
Кухаренко Дмитрий	13	13	100,00	Высокий	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9А (учащихся - 21)	48	86
9Б (учащихся - 22)	62	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	89

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 20



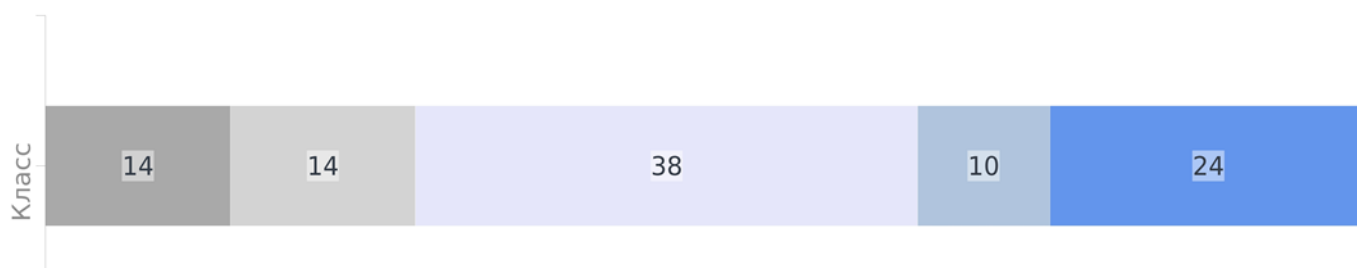
№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЕСГ. Сесть на астероид. 9 кл.					
1	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	31	45
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	81	71
3	3	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	1	28	58
4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	59	54
5	5	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	49	75
			7		
ЕНГ. Лекарства или яды? 9 кл.					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для	1	58	58

		объяснения явления			
7	6	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	40	39
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	65	48
9	4	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	65	52
10	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	81	75
			6		

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности

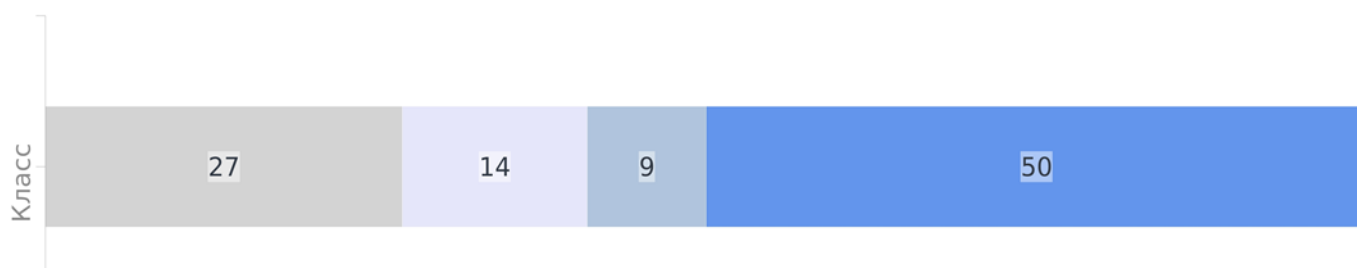
9 «А» класс

■ 1. Недостаточный ■ 2. Низкий ■ 3. Средний ■ 4. Повышенный ■ 5. Высокий

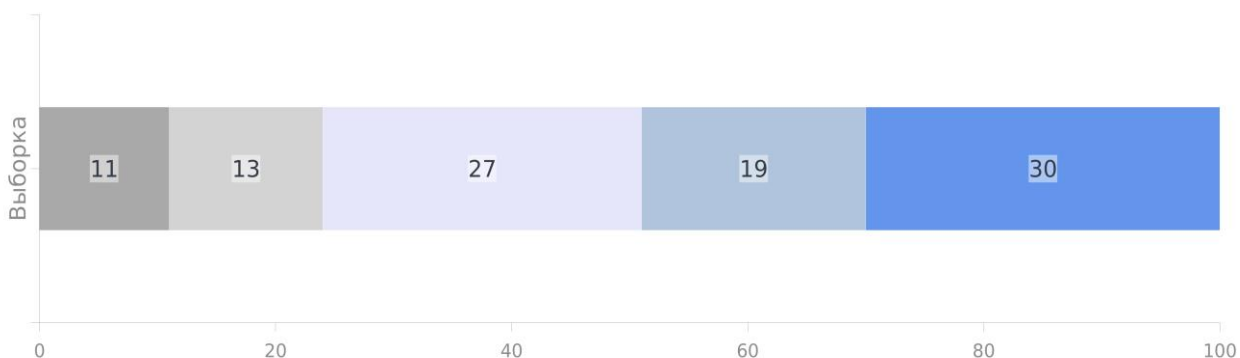


9 «Б» класс

■ 1. Недостаточный ■ 2. Низкий ■ 3. Средний ■ 4. Повышенный ■ 5. Высокий



Выборка



Уровень	9 «А» класс	9 «Б» класс	Выборка
Недостаточный	14	0	11
Низкий	14	27	13
Средний	38	14	27
Повышенный	10	9	19
Высокий	24	50	30

Выводы:

В результате анализа проведенной диагностической работы, выявлены следующие дефициты, обучающиеся затрудняются:

- Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления;
- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса;
- Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
- Распознавать и формулировать цель данного исследования;
- Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.

Таким образом, необходимо включить в работу задания применению естественнонаучных знаний на практике, которые вызвали наибольшую трудность у учащихся.

Выводы и рекомендации

Учитывая результаты выполнения учащимися 9 классов работ по функциональной грамотности, предлагается включить в работу задания на формирование по всем видам функциональной грамотности:

- задания репродуктивного характера, в которых предлагаются не сплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на вне текстовых знаний;

- формат заданий практико-ориентированного содержания креативного и математического образования, в которых предлагается решить социальные, научные и личные задачи.

- основная проблема, выявленная по результатам диагностики – формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.

- выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.

- обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

- причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Руководителям ШМО:

- Проанализировать результаты проведения работ по функциональной грамотности до 20 ноября 2024 года.
- Подготовить банк заданий по развитию функциональной грамотности до 01 сентября 2024 года.
- Запланировать систематическую работу с банком заданий по развитию функциональной грамотности на платформах РЭШ, Учи.ру, ФИПИ.
- Учителям-предметникам включать задания по развитию читательских компетенций на всех уроках в течение учебного года.
- Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.
- Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.
- Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.
- Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.
- Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.
- Заместителям директора по учебной и воспитательной работе осуществлять контроль за включением заданий по развитию функциональной грамотности в ходе осуществления контрольно-инспекционной деятельности в течение учебного года.

Учителям-предметникам:

- Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической).
- Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.
- Использовать практики развивающего обучения.
- Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.
- Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.
- Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.
- В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.
- На уроках предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.
- Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.
- Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.
- Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.

- Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

01.11.2024

Заместитель директора по
научно-методической работе

Воробьева О.С.